



Archaeological areas in the Canarian legislation on cultural heritage. Implications for the management of their protection [

Ediciones Complutense,
2021-10-29

[info:eu-repo/semantics/article](https://repositorio.baratz.net/semantics/article)

[info:eu-repo/semantics/publishedVersion](https://repositorio.baratz.net/semantics/publishedVersion)

Artículo revisado por pares

Analítica

There are currently 83 declared Assets of Cultural Interest (BIC) with the category of Archaeological Zone (ZA) in the Canary Islands. Of these, 36 are on the island of Gran Canaria, followed by Tenerife with 27, Fuerteventura and La Palma with 5 zones, El Hierro with 3, La Gomera with 2 and finally, Lanzarote with only one archaeological zone. This work reflects some of the deficiencies in the management of this type of property, caused by the declaration procedure itself, and which prevent a clear and fluid management of archaeological heritage, the aim of which should be, according to the most current trends in heritage management, to integrate, cohere and develop the territories socially and economically. To this end, the study has focused on the analysis of the legal and administrative organisation in the management of archaeological heritage, the policy of authorisations for archaeological interventions, the protection reflected in the BICs, the delimitation of protection areas and their conversion into archaeological parks, which have helped us to study in depth and show the current state of Canarian archaeological assets and to make progress in the evaluation and diagnosis of the management of archaeological heritage

There are currently 83 declared Assets of Cultural Interest (BIC) with the category of Archaeological Zone (ZA) in the Canary Islands. Of these, 36 are on the island of Gran Canaria, followed by Tenerife with 27, Fuerteventura and La Palma with 5 zones, El Hierro with 3, La Gomera with 2 and finally, Lanzarote with only one archaeological zone. This work reflects some of the deficiencies in the management of this type of property, caused by the declaration procedure itself, and which prevent a clear and fluid management of archaeological heritage, the aim of which should be, according to the most current trends in heritage management, to integrate, cohere and develop the territories socially and economically. To this end, the study has focused on the analysis of the legal and administrative organisation in the management of archaeological heritage, the policy of authorisations for archaeological interventions, the protection reflected in the BICs, the delimitation of protection areas and their conversion into archaeological parks, which have helped us to study in depth and show the current state of Canarian archaeological assets and to make progress in the evaluation and diagnosis of the management of archaeological heritage

Título: Archaeological areas in the Canarian legislation on cultural heritage. Implications for the management of their protection electronic resource]

Editorial: Ediciones Complutense 2021-10-29

Tipo Audiovisual: archaeological heritage law archaeological parks Canary Islands patrimonio arqueológico ley parques arqueológicos Islas Canarias

Variantes del título: Las Zonas Arqueológicas en la legislación canaria de patrimonio cultural. Implicaciones para la gestión de su protección

Documento fuente: Complutum; Vol. 32 No. 2 (2021): Patrimonio Arqueológico: una apuesta por el cambio de modelo social. Homenaje a María Ángeles Querol; 309-324

Nota general: application/pdf

Restricciones de acceso: Open access content. Open access content star

Condiciones de uso y reproducción: Derechos de autor 2021 Complutum

Lengua: Spanish

Enlace a fuente de información: Complutum; Vol. 32 No. 2 (2021): Patrimonio Arqueológico: una apuesta por el cambio de modelo social. Homenaje a María Ángeles Querol; 309-324 Complutum; Vol. 32 Núm. 2 (2021): Patrimonio Arqueológico: una apuesta por el cambio de modelo social. Homenaje a María Ángeles Querol; 309-324 1988-2327 1131-6993

Otras relaciones: <https://revistas.ucm.es/index.php/CMPL/article/view/78562/4564456559391> /*ref*/Abad, L. (2008): Parques arqueológicos y musealización de yacimientos. A distancia, 1: 98-103 /*ref*/Arvelo, M., Pérez, E. M, Chávez-Álvarez, M. E. (2017): El patrimonio arqueológico del Barranco de Agua de Dios (Tegueste, Tenerife). Un producto turístico? International Journal of Scientific Management and Tourism, 3 (1): 9-30 /*ref*/Barroso Cruz, V. y Marrero Quevedo, C. (2005): Administración, arqueología y empresa. En: V Jornadas de Patrimonio Histórico: La arqueología canaria. Análisis de partida. Arrecife de Lanzarote el 16-18 de marzo de 2005. Lanzarote. (Inédito) /*ref*/Canarias (1999). Plan de Desarrollo de Canarias 2000-2006 (PDCAN). Consejería de Economía y Hacienda. Gobierno de Canarias, Las Palmas de Gran Canaria /*ref*/Chávez Álvarez, M. E y Pérez González, E. M. (2010): La gestión e interpretación del patrimonio arqueológico: nuevos modelos para el desarrollo turístico en Canarias. Destinos turísticos maduros ante el cambio. Reflexiones desde Canarias (Raúl Hernández Martín, Agustín Santana Talavera, coord.), Instituto Universitario de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad de La Laguna: 49-70 /*ref*/Clavijo Redondo, M. A. y Navarro Mederos, J. F. (2004): El funambulismo ideológico de un arqueólogo en el periodo franquista. Tabona: Revista de Prehistoria y Arqueología, 13: 75-102 /*ref*/Clavijo Redondo, M. A. y Navarro Mederos, J. F. (2005): La comisaría y delegación en las islas de El Hierro y La Gomera (1944-1970). Tabona: Revista de Prehistoria y Arqueología, 14: 149-194 /*ref*/Del Arco Aguilar, M. C. y Farrujia de la Rosa, A. J. (2004): La arqueología en Canarias durante el Régimen franquista: el tema del primitivo poblamiento de las islas como paradigma (1939-1969). Trabajos de Prehistoria, 61 (1): 7-22 /*ref*/Farrujia de la Rosa, A. J. (2006). Luis Diego Cuscoy y la arqueología oficial: el estudio del poblamiento prehistórico de Canarias. Tabona: Revista de Prehistoria y Arqueología, 15: 49-70 /*ref*/Jiménez González, J. J. (1995): Una perspectiva histórica analítica del patrimonio arqueológico y etnoarqueológico canario. Eres (Arqueología), 5 (1): 23-31 /*ref*/Jiménez González, J. J. (2005). Propuestas, acciones y balance de la Comisaría de patrimonio arqueológico y etnográfico de la primera Dirección General de Patrimonio Histórico del Gobierno de Canarias. V Jornadas de Patrimonio Histórico: La arqueología canaria. Análisis de partida. Arrecife de Lanzarote el 16-18 de marzo de 2005. Lanzarote. (Inédito) /*ref*/Martín Ruíz, J. F. (2001): Geografía de Canarias. Sociedad y medio natural. Cabildo de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria /*ref*/Martínez Díaz, B. y Querol Fernández, M. A. (2001): El tratamiento de los bienes arqueológicos en las leyes de patrimonio cultural e histórico de Cantabria, Baleares, Aragón, Canarias y Extremadura. Patrimonio Cultural y Derecho, 5: 11-64 /*ref*/Mitchell, D. (2007): Muerte entre la abundancia: los paisajes como sistemas de reproducción social. La construcción social del paisaje (Joan Nogué i Font, coord.), Biblioteca Nueva, Madrid: 85-110 /*ref*/Moreno Benítez, M.; Mendosa Medina, F.; Suárez Medina, I.; Guillén Medina, J. (2005): Arqueólogos en el futuro: un futuro para los arqueólogos... Por favor! V Jornadas de

Patrimonio Histórico: La arqueología canaria. Análisis de partida. Arrecife de Lanzarote el 16-18 de marzo de 2005. Lanzarote. (Inédito) /ref*/Navarro Mederos, J. F.; Tejera Gaspar, A.; Cuenca Sanabria, J. (2005): 20 años después: la gestión del patrimonio arqueológico canario desde las transferencias a la Comunidad Autónoma. V Jornadas de Patrimonio Histórico. La arqueología canaria un análisis de partida. (Inédito). Lanzarote /ref*/Pérez Caamaño, F. y Soler Segura, J. (2005): Intervención arqueológica en el Lomo de Arico (Tenerife). Reflexiones en torno a la relación entre patrimonio, empresa y arqueología en Canarias. V Jornadas de Patrimonio Histórico: La arqueología canaria. Análisis de partida. Arrecife de Lanzarote el 16-18 de marzo de 2005. Lanzarote. (Inédito) /ref*/Pérez González, E. (2014): Diagnóstico y estrategias para una gestión del patrimonio arqueológico de las Islas Canarias. Servicio de Publicaciones de la Universidad de La Laguna, Universidad de La Laguna /ref*/Pérez González, E.; Chávez Álvarez, M.E.; Camalich Massieu, M.D.; Martín Socas, D. (2015): Archaeological Heritage Management in the Canary Islands (Spain), and its relationship with tourism. Current trends in archaeological heritage preservation: National and International perspectives (S. Musteata; S. Caliniuc, ed.) BAR International series, Oxford: 73-76 /ref*/Pérez González, E.; López Arquillo, J. D.; Morales Casañas, D. (2020): Estado, uso y gestión de la torre defensiva de San Andrés (Santa Cruz de Tenerife). I Simposio anual de Patrimonio Natural y Cultural ICOMOS España. Universidad Politécnica de Valencia: 239- 245 /ref*/Querol, M.A. (1992-1993). El parque arqueológico: definición y filosofía. Tabona, Revista de Prehistoria y Arqueología, VIII (1): 27-37 /ref*/Velasco Vázquez, J. y Rodríguez Santana, C. G. (2005): Investigación, arqueología y patrimonio: tres representaciones de una misma realidad. En: V Jornadas de Patrimonio Histórico: La arqueología canaria. Análisis de partida. Arrecife de Lanzarote el 16-18 de marzo de 2005. Lanzarote. (Inédito) /ref*/V.V.A.A. (2019): Percepción social y participación comunitaria como estrategias de gestión del paisaje cultural del Caserío de Masca (Buenavista del Norte, Tenerife). Cuaderniu, 7: 117-143

Baratz Innovación Documental

- Gran Vía, 59 28013 Madrid
- (+34) 91 456 03 60
- informa@baratz.es